

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS d.d.**

**DODATEK št. 2**

**k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**

**za**

**Dobava, vzpostavitev delovanja in vzdrževanje opreme sistemov sekcijskega merjenja hitrosti na  
odsekih AC in HC v upravljanju DARS**

**november 2023**

**V skladu s točkama 10. in 11. Poglavlja 1 razpisne dokumentacije s tem dodatkom odgovarjamo na vprašanja potencialnih ponudnikov.**

**Vprašanje št. 17:** Pozdravljeni,

V poglavju 2 v projektni nalogi v točki 6.1 zahtevate, da sistem uspešno bere registrske tablice. Prosimo vas za pojasnilo, kako bo preverjanje potekalo in nam odgovorite na naslednja vprašanja:

1. Ali so iz štetja so izvzeti vsi primeri, ko ni mogoče prebrati registrske tablice, kot na primer (ne izključno), kadar gre za:

- a. Poškodovane registrske tablice
- b. Nečitljive tablice (zelo umazane)
- c. Primere, ko registrsko tablico zakrije del tovornjaka
- d. Primere, ko dve vozili (običajno tovornjaki) vozita zelo blizu in drugi tovornjak prekriva registrsko tablico prvega

2. Ali so iz štetja izvzeti primeri, ko registrska tablica ni vidna zaradi okoliških pogojev, kot na primer močan naliv, gosta megla, sneg?

3. Postopek štetja določa, da se odstotek izračuna na dva načina:

- a. Skupno število odkritih registrskih tablic: ali je to število uspešno prebranih registrskih tablic deljeno s številom vozil (izključena vozila brez tablice, neberljive tablice itd.) ?
- b. Število pravilno prebranih znakov na registrskih tablicah: ali je to število pravih registrskih tablic deljeno s številom odkritih registrskih tablic

Prosimo za ustrezno pojasnilo, kako se bo izračunal procent pravilno prebranih tablic.

Lep pozdrav.

**Odgovor št. 17:**

1. Iz štetja bodo izvezeta vsa vozila (vsi primeri) ko na vozilu iz katerega koli razloga (tudi vseh zgoraj naštetih) znaki na registrski tablici ne bodo optično vidni.

2. Preverjanje se bo izvajalo v suhem vremenu, torej brez megle ali padavin.

3. Glej odgovor na vprašanje številka 18.

**Vprašanje št. 18:** Spoštovani,

Prosimo vas za odgovore na sledeča vprašanja:

1. Poglavlje 2, Projektna naloga, točka 6.1, 3. alineja zahteva, da mora biti v vseh delih opreme na cesti in v programski opremi zagotovljen enak čas in predpisuje, da je osnova globalno satelitsko pozicioniranje, ter da se kot dodatno referenco lahko uporabi čas, pridobljen iz NTP strežnika. Menimo, da gre za nepotrebno zahtevo, s katero naročnik predpisuje tehnološko rešitev. Osnova za pravilno delovanje sekcijskih merilnikov je sinhronizacija časa v vseh delih sistema. Seveda pa je način izvedbe sinhronizacije časa pri različnih proizvajalcih izveden na različne načine, zato menimo, da je navedba, da je sprejemljiva izključno ena vrsta sinhronizacije časa izključujoča za ponudnike, ki imajo rešitev izvedeno na drugačen način. Ker iz zapisanega sklepamo, da naročniku zadostuje ena sama vrsta sinhronizacije časa (kot je zapisano, je NTP sinhronizacija le opsijska) predlagamo, da naročnik spremeni zahtevo tako, da v navedeni alineji odstrani obe podtočki in zapiše le: »V vseh delih opreme na cesti in v programski opremi mora biti zagotovljen enak čas.«

2. Poglavje 2, Projektna naloga, točka 6.1, 7. alineja zahteva, da sistem prepozna registrske tablice. Odstotek prepoznavne na vsaki točki mora biti vsaj 90%, pri čemer se bo po vnaprej nepoznanem ključu upoštevalo kot pravilno prepoznane tudi posamezne karakterje na registrskih tablicah. Naročnika prosimo, da

a. odstrani zahtevo glede prepoznave registrskih tablic na vhodno/izhodnih postajah, saj s tem omejuje konkurenco in predpisuje tehnologijo delovanja sekcijskih merilnikov. Napredne tehnologije namreč za prepoznavo in uparjanje vozil na vhodno/izhodnih točkah ne uporabljajo prepoznanih registrskih tablic, pač pa to izvajajo na ustrežnejši in zanesljivejši način. Predlagamo, da naročnik zahtevo spremeni in določi odstotek vozil, ki jih mora sistem zaznati in izmeriti. Prepoznavanje registrskih tablic v takšnih sistemih poteka šele potem, ko je vozilo že prepoznano kot vozilo, ki je prekoračilo povprečno hitrost, medtem ko se za vsa ostala vozila prepoznavanje registrskih tablic ne izvaja.

b. spremeni zahtevo, da lahko kadarkoli med delovanjem sistema naključno izvaja tovrstne meritve. Naročnik naj izvede testiranje bodisi pred izborom opreme bodisi ob predaji sistema, nikakor pa ni sprejemljivo naknadno naključno testiranje ob kateremkoli času in/ali kateremkoli vremenu. Nenazadnje se tekom let lahko spremenijo tudi registrske oznake vozil (glede na to, da niste omejili prepoznavne na določene države je tovrstnih sprememb lahko zelo veliko), na kar ponudniki nimamo vpliva.

c. Tehnična izvedba morebitnih testiranj mora biti natančno znana vnaprej, tako da prosimo naročnika, da navede postopke in algoritme, po katerih bo izvajal testiranja in ocenjeval ustreznost sistemov, vključno z morebitnim prepoznavanjem registrskih tablic. Zahteva za prepoznavanje registrskih tablic je smiselna izključno v postopku prepoznave tablic potem, ko je prekoračitev hitrosti že zaznana in zapisana (t.i. postprocesiranje) in nikakor ne na vstopnih oz. izstopnih točkah.

3. Poglavje 2, Projektna naloga, točka 4.2.1, lokacija 1: Zahteva se nanaša na odsek AC A1 Šentilj-Koper, smer Maribor, odsek št. 0643 Vransko-Trojane in odsek št. 0667 Trojane-Blagovica. Če pravilno razumemo zahtevo, je vstopna točka na odseku 0667 Trojane-Blagovica, izstopna pa na odseku 0643 Vransko-Trojane, tako, da sta vmes še izvoz Trojane in uvoz Trojane. Prosimo za pojasnilo, ali mora sekcijski merilnik upoštevati tudi vozila, ki zapustijo merilni odsek na izvozu Trojane oziroma se nanj priključijo na uvozu Trojane?

4. Osnutek pogodbe, 10. člen, 4.odstavek: v osnutku pogodbe je zapisano, da naročnik krije stroške popravil, ki so posledica nedelovanja sistema zaradi prometne nesreče ali vandalizma. Predpostavljamo, da naročnik krije tudi stroške morebitnih popravil, ki so posledica dogodkov, navedenih v prvem stavku omenjenega odstavka (naravne nesreče,)?

5. Osnutek pogodbe, 15. člen, 9. točka: predlagamo, da se zahteva zapiše kot zahteva za odstotek uspešno detektiranih, uparjenih in izmerjenih vozil (v skladu z vprašanjem pod številko 2)

6. Osnutek pogodbe, 15. člen, 10. točka: predlagamo uskladitev kot pri prejšnjem vprašanju (št. 5).

7. Poglavje 1, navodila za izdelavo ponudbe, točka 5.2, podtočka c: v zahtevi je zapisano: »V primeru predložitve skupne ponudbe, ki jo predloži skupina dveh ali več ponudnikov kot partnerjev, se upošteva letni čisti prihodek od prodaje vseh partnerjev, pri čemer mora vsak partner imeti letni čisti prihodek od prodaje v letih 2020, 2021 in 2022 v višini najmanj 500.000,00 EUR.« Enako velja tudi za podizvajalce. Menimo, da gre za neustrezno zahtevo, saj v skladu z veljavno EU zakonodajo zadostuje, da ponudniki, ki dajo skupno ponudbo, skupaj izpolnjujejo zahtevo glede letnega prometa in se ne zahteva letni promet za vsakega partnerja oz. podizvajalca posebej, enako velja v primeru podizvajalcev. Ker gre po našem mnenju za neupravičeno omejujočo in izključujočo zahtevo predlagamo, da zahtevo spremenite tako, da mora seštevek letnega prometa vseh partnerjev skupaj dosežati spredaj zahtevani letni promet.

8. Poglavje 2, Projektna naloga, točka 9.1: Prosim za pojasnilo, kdo je plačnik rednih letnih overitev merilnikov. Ker je meroslovni urad državna institucija, verjetno ne bo zagotovil fiksnih cen za 9-letno obdobje (še nimamo njihovega odgovora), zato predlagamo, da naročnik prevzame stroške rednih letnih overitev merilnikov.

9. Ker gre za obsežen razpis, je rok za pripravo ponudbe prekratek, zato naročnika prosimo, da rok za oddajo ponudbe podaljša za najmanj mesec dni.

Lep pozdrav

**Odgovor št. 18:**

1. V vseh delih opreme SMH se mora zagotoviti enak čas, ki je sinhroniziran s sistemom točnega časa. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo v Poglavju 2: Projektna naloga, 2. odstavek točke 6.1: *»Sistem sekcijskega merjenja hitrosti mora izpolnjevati naslednje zahteve«*.

2. Testiranje bo potekalo na način, da bo nadzirano obdobje video dokumentirano (posneto), nato pa bo izvedena primerjava podatkov iz video zapisa in sistema za sekcijsko merjenje. Testiranje se bo izvajalo na odseku, ki ne bo imel vmesnih izvozov ali uvozov. Na podlagi video zapisa (posnetka) bo ugotovljeno skupno število vozil, ki bo v nadziranem obdobju peljalo skozi sekcijo.

Za potrebe analize bo na sistemu za sekcijsko merjenje omejitev hitrosti nastavljena na najnižjo zahtevano vrednost (30 km/h), posledično pa bo sistem praktično vsa vozila zaznal kot prekoračitev hitrosti. Preverjanje se bo izvajalo v suhem vremenu, torej brez megle ali padavin. V nadaljevanju bodo iz analize izvzeta vsa vozila, kjer iz različnih razlogov (poškodovane registrske tablice, vozilo pozicionirano tako, da registrsko tablico zakriva drugo vozilo, vozilo brez registrske tablice...) registrske tablice ne bodo vidne v celoti na vstopni ali izstopni točki. Preostala vozila bodo vključena v analizo. Zahteva naročnika je, da mora sistem od vozil, ki bodo vključena v analizo, pravilno povezati isto vozilo na vstopni in izstopni točki sekcijskega merjenja oz. zaznati vozila v prekršku in hkrati na vozilu pravilno tekstovno prebrati celotno registrsko oznako. Pravilna prepoznava vozil nad nastavljeno omejitvijo hitrosti mora biti vsaj 90 %.

Naročnik vztraja pri zahtevi, da bo odstotek prepoznave registrskih tablic lahko naključno preverjal tudi v času delovanja sistema, saj se od dobavitelja pričakuje, da skozi celotno vzdrževalno obdobje zagotavlja ustrezno prepoznavo registrskih tablic. Vsa preverjanja se bodo izvajala v suhem vremenu, torej brez megle ali padavin. Od dobavitelja pričakujemo, da preko rednega ali intervencijskega vzdrževanja skrbi za ustrezno posodabljanje registrskih tablic in sicer najmanj v obsegu, ki bo zagotavljal, da bo sistem registrske tablice prepoznaval v zahtevanih 90 odstotkih.

3. Ne – vozila, ki bodo zapustila izvoz Trojane ali se bodo na AC vključila na uvozu Trojane ne bodo podvržena meritvam povprečne hitrosti.

4. Da, stroške popravil, ki so posledica nedelovanja sistema zaradi naravnih nesreč, prometne nesreče, ali vandalizma krije, naročnik. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo v Poglavju 4: Vzorec pogodbe.

5. Sistem za samodejno in pravilno prepoznavo registrskih oznak mora ob prevzemu sistema sekcijskega merjenja zagotavljati najmanj 90 % samodejno in pravilno prepoznanih, pravilno povezanih istih vozil na vstopni in izstopni točki sekcijskega merjenja oz. zaznanih vozil v prekršku in hkrati na vozilu pravilno tekstovno prebranih registrskih oznak. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo v Poglavju 4: Vzorec pogodbe.

6. V kolikor se bo po prevzemu sistema SMH izkazalo, da sistem ne zagotavlja 90 % samodejno in pravilno prepoznanih, pravilno povezanih istih vozil na vstopni in izstopni točki sekcijskega merjenja oz. zaznanih vozil v prekršku in hkrati na vozilu pravilno tekstovno prebranih registrskih

oznak, mora izvajalec v roku 90 dni od ugotovitve napake sistem za samodejno in pravilno prepoznavo registrskih oznak izboljšati na vsaj 90 %. Če izvajalec ne izpolni tega pogoja, ima naročnik pravico zaračunati pogodbeno kazen iz 3. odstavka 27. člena te pogodbe. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo v Poglavlju 4: Vzorec pogodbe.

7. Naročnik ne bo spreminjal pogoja. Ponudnik ima možnost oddati ponudbo s partnerji (soponudniki) ali podizvajalci.

8. Stroške vseh overitev bo naročnik plačal iz postavke 6.3. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo v Poglavlju 2: Ponudbeni predračun.

9. Z dodatkom št. 1 je bil podaljšan rok za postavljanje vprašanj in rok za oddajo ponudbe.

**Vprašanje št. 19:** V projektni nalogi je navedeno, da bo DARS zagotovil povezavo na NN omrežje in omrežje za prenos podatkov.

1. Ali bo NN omrežje opremljeno z UPS brezprekinitvenim napajanjem?

2. Ali bo optično omrežje SMH imelo svoje optične povezave ali bodo te deljene z drugimi uporabniki?

Glede na dosegljive podatke o prometu na lokacijah bo šlo za prenose velikih količin podatkov (predvsem slik) v smeri od kamer do strežnika, saj se bo na vstopnih točkah shranilo slike čisto vsakega vozila. Ali je iz posameznih lokacij do strežnika povsod na voljo gigabitno omrežje oz. kakšna je kapaciteta omrežja?

Opis sistema je nejasen, kar se tiče strežnikov. Vsak merilni sistem je samostojen in ima svoj strežnik. Lokacija tega strežnika bo verjetno v bližini merilnega sistema (AC baze), ker potrebuje visokopropustno optično omrežje do senzorjev (kamer). Glede na opis je predviden še dodaten strežnik na lokaciji Policije. Kje bo lokacija tega strežnika? Kakšna bo komunikacijska povezava in funkcionalnost tega strežnika?

**Odgovor št. 19:**

1. Ni potrebe po UPS brezprekinitvenim napajanjem NN omrežja.

2. Komunikacijsko omrežje za prenos podatkov do strežnikov bo obstoječe omrežje naročnika. Optične povezave bodo deljene z drugimi uporabniki. Ponudnik bo imel na razpolago ločeno virtualno omrežje.

Iz vseh lokacij do strežnikov sekcijskih merilnikov hitrosti v omrežju Darsa bo omogočeno gigabitno omrežje.

Ponudnik bo lahko postavil strežnik merilnika SMH v omarico za povezavo na NN omrežje, ki jo bo zagotovil Dars na vstopni in izstopni točki merjenega odseka ali v prostorih Darsa, na lokaciji RNC Dragomelj. Znotraj Darsovega omrežja bo zagotovljeno gigabitno omrežje.

Dodaten strežnik se bo postavil v prostore policije, v Ljubljani. Omogočena bo optična povezava med vsemi komponentami sistema. Funkcionalnost strežnika na policiji je shranjevanje in obdelava prekrškov.

**Vprašanje št. 20:** V dokumentu »Poglavje 1- Navodila\_184\_23« v točki 5.2 navajate v točki d. »d) Za ponujen tip merilnika mora ponudnik predložiti listino Odobritev tipa merila, izdano s strani Urada RS za meroslovje, ali potrdilo o vlogi 'Zahteve za odobritev tipa merila' pri Uradu RS za meroslovje.« Spoštovani, zanima me, ali lahko zaradi kasnejše pridobitve odobritve tipa merila, dobavim drugačno različico strojne ter programske opreme, kot sem jo navedel pri oddaji ponudbe.

**Odgovor št. 20:** Ponudnik mora dobaviti merilnik istega tipa in proizvajalca kot ga je navedel v izjavi 5.2 e). Končna različica strojne in programske opreme v odobritvi tipa merila je lahko

drugačna od tiste, ki je v zahtevi za odobritev tipa merila ali v ponudbi predloženi odobritvi tipa merila. V vsakem primeru mora strojna in programska oprema izpolnjevati vse zahteve iz razpisne dokumentacije.

**Vprašanje št. 21:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.1 navajate v 3. alineji sledeče besedilo »V vseh delih opreme na cesti in v programski opremi mora biti zagotovljen enak čas:

-na podlagi signala za globalno satelitsko pozicioniranje,

-istočasno se kot dodatno referenco lahko uporablja podatek o času, pridobljen iz strežnika NTP.«.

Zahteva je omejujoča, saj ne dopušča zagotavljanja enakega časa tudi na druge načine. Menimo, da v tem primeru naročnik hoče imeti točno določeno rešitev, ki si jo je ogledal pred pripravo razpisne dokumentacije in prosimo naročnika, da zahtevo umakne ali spremeni tako, da ne bo omejeval možnih rešitev.

**Odgovor št. 21:** Glej odgovor na vprašanje številka 18.

**Vprašanje št. 22:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.1 navajate v 6. alineji sledeče besedilo »Sistem mora zaznavati registrske tablice prihajajočih vozil (slike sprednjega dela vozila) ne glede na hitrost vozil, ki se lahko giblje najmanj v obsegu med 30 km/h in 250 km/h.«

Zahteva je v nasprotju z zahtevo v točki 6.1 v 7. alineji, kjer zahtevate 90% uspešnost prepoznave vozil. Prepoznavanje odhajajočih vozil je dosti bolj uspešno, zato naročnika prosimo, da zahtevo spremeni tako, da bo omogočil prepoznavo tablice odhajajočega ali prihajajočega vozila.

**Odgovor št. 22:** Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Z zadnjo stranjo razpoznave izgubimo možnost nadzora pri vlečnih vozilih. Hkrati so v primeru postopkov pred sodišči fotografije, na katerih je viden voznik oziroma je fotografija kršitve s srednje strani, bolj primerna za dokazovanje kršitve, zato naročnik vztraja pri omenjeni zahtevi.

**Vprašanje št. 23:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.1 navajate v 7. alineji, da si pridružuje »pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja tablic« po izvedenem javnem razpisu, ko je sistem postavljen.

Menimo, da pripravljalec javnega razpisa s to zahtevo postavlja ponudnike v neenak položaj pri oddaji ponudb prav tako naknadno preskušanje ne zagotavlja, da bo naročnik dobil dober in funkcionalni sistem. Smiselno bi bilo, da bi pripravljalec javnega razpisa izvedel takšno testiranje ob oddaji ponudb ter ga ustrezno ovrednotil. Predlagamo, da naročnik popravi javni razpis ter izvede javno preksušanje učinkovitosti izvajanje meritev oziroma prepoznavanje tablic za vse ponudnike pod enakimi pogoji. Navedba »peridično, naključno« omogoča proste roke naročniku, da lahko spregleda oziroma po potrebi poveča periodo v primeru, da je ekonomsko najugodnejši ponudnik ne ustreza ponudniku. Naročnik naj opredeli objektivne kriterije, na podlagi katerih bo izvajal nadzor.

**Odgovor št. 23:** Glej odgovor na vprašanje številka 18.

**Vprašanje št. 24:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.1 navajate v 7. alineji, da si pridružuje »pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja tablic«.

1. Prosimo za pojasnilo kaj pomeni »periodično, naključno« preverjanje, ker ne razumemo ali se bodo izvajali preskusi periodično na naključnih sistemih oziroma odsekih ali ste misli, da se bodo izvajali samo naključno?

2. S kakšno periodo se bodo izvajali naključni preskusi?

3. Ali bo perioda naključnih preskusov odvisna od dobavitelja sistema? Predlagamo, da v razpisno dokumentacijo jasno navede kdaj bo izvajal preskuse in javno objavi rezultate preskusov.

4. Ali bo naročnik javno objavljati rezultate naključnega preskusa, glede na to, da gre v tem primeru za del javnega razpisa?

5. Ali lahko naročnik pojasni in zapiše natančno matematično formulo za navedbo »Odstotek pravilno prepoznanih registrskih oznak se bo izračunal iz dveh podatkov, to sta podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah na vozilih in podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrskih tablicah).«, ker jo enostavno ne razumemo?

6. Menimo, da naročnik ne razume delovanja nove generacije sekcijskih merilnikov hitrosti, ki ne delujejo direktno na prepoznavi tablice. Vztrajanje na zahtevi »Sistemi morajo zagotavljati najmanj 90 % samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznak na registrskih tablicah vozil v dnevnem in v nočnem času.« izključuje novo generacijo odsekovnih merilnikov hitrosti, ki ne delujejo na podlagi prepoznavanja tablic kot vzorca. Predlagamo naročniku, da spremeni besedilo v »Sistemi morajo zagotavljati najmanj 90 % izvedenih meritev.« Da je obstoječa zahteva nerealna, izhaja tudi iz naročnikove obstoječe pogodbe o nakupu in dobavi programske aplikacije radar ter strojne opreme in integracije aplikacije v sistem naročnika, kjer je zahtevana prepoznavna v dostotku 65 %, kar je edino realno. Naročniku predlagam, da navedeno spremeni oz. v nasprotnem primeru izrčpno pojasni razloge za neskladje. Vsaka zahteva nad 65 % pomeni zlorabo sistema javnega naročanja, saj bo naročnik v primeru njemu ugodnega ponudnika nadzore lahko izvajal v jasnem vremenu, s čimer bo ponudnik dosegel 90 %, medtem ko lahko neželenega ponudnika sankcionira s tem, da se odloči za periodično naključno testiranje v času, ko lahko slabi vremenski pogoji kot so sneg, dež, soda, megla, položaj sonca ipd. oziroma neugodna prometna situacija v prometni špici ali nesrečah. Predlagamo, da se naročnik zaveže, da bo preskušanje izvedel ob normalnih pogojih za testiranje oziroma naj to točko odstrani.

7. Na podlagi besedila »to sta podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah na vozilih in podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrskih tablicah)« ugotavljamo, da verjetno naročnik uporablja pristop za ocenjevanja prepoznavanje registrskih tablic, ki ga je policija uporabljala leta 2005. Predlagamo, da se podatek samodejno pravilno detektiranih tablicah na vozilih« ne uporablja izključi iz končnega izračuna procentov, ker to sistemi za sekcijsko merjenje hitrosti zmorejo že zadnjih 20 let. Prav tako ni smiselno preštevanje posameznih znakov in črk. Osnova je število izvedenih meritev.

**Odgovor št. 24:**

1. Preskusi se bodo izvajali naključno, v različnih intervalih.

2. Preizkusi se bodo izvajali naključno, pri tem pa bo glavno vodilo delovanje sistema.

3. Ne

4. Naročnik bo objavil rezultate, če se mu bo to zdelo primerno.

5. Glej odgovor na vprašanje številka 18.

6. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor na vprašanje 18.

7. Glej odgovor na vprašanje številka 18.

**Vprašanje št. 25:**

V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 4. alineji sledeče besedilo »Prikaz lokacije in stanja merilnikov na zemljevidu. Simbol merilnika se obarva glede na

stanje merilnika, (na primer: zeleno - merilnik pravilno deluje, rumeno - merilnik ni v meritvi, oranžno - napake na merilniku ne zahtevajo takojšnjega posredovanja, rdeče - alarm). «.

Menimo, da v tem primeru naročnik hoče imeti točno določeno rešitev, ki si jo je ogledal pred pripravo razpisne dokumentacije in z zahtevo omejuje konkurenco.

Ali lahko ponudnik ponudi drugačno rešitev, kot je prikaz stanje merilnikovmerilnikov hitrosti z barvo. Ponudnik vam lahko ponudi prikaz stanja merilnika z grafičnimi ikonami.

**Odgovor št. 25:** Zahtevana vizualna ponazoritev z barvno lestvico omogoča, da bodo uporabniki v trenutku s pogledom ocenili stanje merilnikov.

**Vprašanje št. 26:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 4. alineji sledeče besedilo »Prikaz lokacije in stanja merilnikov na zemljevidu. Simbol merilnika se obarva glede na stanje merilnika, (na primer: zeleno - merilnik pravilno deluje, rumeno - merilnik ni v meritvi, oranžno - napake na merilniku ne zahtevajo takojšnjega posredovanja, rdeče - alarm). «.

Menimo, da v tem primeru naročnik hoče imeti točno določeno rešitev, ki si jo je ogledal pred pripravo razpisne dokumentacije in z zahtevo omejuje konkurenco.

Prosimo, da naročnik natančno opredeli in našteje »oranžne napake« ter »rdeče alarme«.

**Odgovor št. 26:**

Primeri možnih alarmov:

- oranžni alarm (primer: merilnika ni na lokaciji, izpad komunikacije, izpad napajanja...),
- rdeči alarm (primer: odpiranje omare strežnika merilnika, odpiranje ohišja merilnika,...)

**Vprašanje št. 27:**

V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 5. alineji sledeče besedilo »Omogočati dostopanje do posameznih SMH preko grafične podlage, zemljevida, kjer so označene točke, kjer so posamezni SMH, oziroma preko spiska SMH vidnih operaterju. Ob kliku na te točke ali merilnik mora spletna aplikacija izpisati vse potrebne informacije o merilniku.«.

Menimo, da v tem primeru naročnik hoče imeti točno določeno rešitev, ki si jo je ogledal pred pripravo razpisne dokumentacije in z zahtevo omejuje konkurenco.

Prosimo, da naročnik jasno dopolni, katere informacije morajo izpisati spletna aplikacija glede merilnika.

**Odgovor št. 27:** Spletna aplikacija mora izpisati ime lokacije, serijsko številko merilnika na lokaciji, stanje merilnika (na primer: merilnik v meritvi, merilnik izven meritve, merilnik v okvari, merilnik ni prisoten), veljavno omejitev hitrosti na lokaciji, nastavljene limite proženja, stanje alarmov,...

**Vprašanje št. 28:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 5. alineji sledeče besedilo »Omogočati dostopanje do posameznih SMH preko grafične podlage, zemljevida, kjer so označene točke, kjer so posamezni SMH, oziroma preko spiska SMH vidnih operaterju. Ob kliku na te točke ali merilnik mora spletna aplikacija izpisati vse potrebne informacije o merilniku.«.

Menimo, da v tem primeru naročnik hoče imeti točno določeno rešitev, ki si jo je ogledal pred pripravo razpisne dokumentacije in z zahtevo omejuje konkurenco.

Prosimo, da naročnik jasno dopolni, katere informacije morajo izpisati spletna aplikacija glede merilnika.



**Odgovor št. 28:** Glej odgovor na vprašanje številka 27.

**Vprašanje št. 29:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 6. alineji sledeče besedilo »Prikaz alarmov v primeru proženja le-teh. Alarmno stanje lahko operater potrdi in resetira.«

Zahteva je pomanjkljiva in nekonkretizirana in prosimo naročnika, da naj jo dopolni, tako da lahko ovrednotili strošek izvedbe te funkcionalnosti.

**Odgovor št. 29:** Alarm mora zaznati vse varnostne dogodke in dogodke, ki vplivajo na delovanje sistema. Operater potrjuje oranžne in rdeče alarme, ki so opisani v odgovoru na vprašanje 27.

**Vprašanje št. 30:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 6. alineji sledeče besedilo »Prikaz alarmov v primeru proženja le-teh. Alarmno stanje lahko operater potrdi in resetira.«

Ali zaznava vožnje vozila v nasprotno smer na sekciji mora sprožiti alarm?

**Odgovor št. 30:** Ni potrebno, ker ima naročnik že druge sisteme za javljanje oz. sprožitev alarma za vožnje vozil v nasprotno smer.

**Vprašanje št. 31:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.1 navajate v 7. alineji sledeče besedilo »Spremembe nastavitve parametrov merilnikov morajo biti zabeležene in dosegljive za preverjanje«.

Zahteva je pomanjkljiva in nekonkretizirana in prosimo naročnika, da naj jo dopolni, tako da lahko ovrednotili strošek izvedbe te funkcionalnosti.

**Odgovor št. 31:** Zahteva je zapisana v Poglavju 2: 6.2.2.6. Splošne zahteve, tretja in četrta alineja.

**Vprašanje št. 32:** V dokumentu »Poglavje 2- Projektna naloga\_184\_23« v točki 6.2.2.2 navajate pomankljivo katere filtre in katere statistične podatke mora podpirati programska oprema.

Zahteva je pomanjkljiva in nekonkretizirana in prosimo naročnika, da naj jo dopolni, tako da lahko ovrednotili strošek izvedbe te funkcionalnosti.

**Odgovor št. 32:** Naročnik želi spremljati osnovne statistične parametre, kot so navedeni v Poglavju 2: 6.2.2.2. Posebnih zahtev glede tega naročnik nima.

#### **Spremembe razpisne dokumentacije:**

##### **Poglavje 2: Ponudbeni predračun**

Naročnik v prilogi dodatka objavlja posodobljen ponudbeni predračun s spremembo postavke 6. vzdrževanje, 3. Postavka se glasi »Rezervni deli in overitve sistema. Vrednost je fiksirana in je ponudnik ne more spreminjati. Obračun bo izveden glede na cenik rezervnih delov.«

##### **Poglavje 2: Projektna naloga**

Naročnik v prilogi dodatka objavlja posodobljeno Projektno nalogo.

##### **Poglavje 4: Vzorec pogodbe:**

Naročnik v prilogi dodatka objavlja posodobljen Vzorec pogodbe s spremembami v 10. in 15. členu.